

Муниципальное бюджетное учреждение культуры
«Городской культурно-досуговый центр «Единение»
(МБУК «ГКДЦ «Единение»)

ул. М. Горького, 22-а, г. Череповец, Вологодской области, Россия, 162614
Тел. (8202) 55-61-72, тел/факс 30-25-40, e-mail: edinenie35@mail.ru
ОКПО 53998843, ОГРН 1023501252554, ИНН/КПП 3528067753/352801001

16.04.2018 №

8/14

В Арбитражный суд Северо-Западного
округа федерального округа
190 000 г. Санкт-Петербург,
ул. Якубовича, д. 4
через Арбитражный суд Вологодской
области 160000, г. Вологда, ул. Герцена,
д. 1-а
от МБУК «Городской культурно-
досуговый центр «Единение»
162606, г. Череповец, ул. М. Горького, д.
22а,
Лицо, решение которого оспаривается:
Управление Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской
области
160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25
3-лица:
комитет по управлению имуществом города
Череповца
162608, г. Череповец, пр. Строителей, 4а
ООО «Процентр»
162611, г. Череповец, ул. Ленинградская,
23-73,
Череповецкая городская Дума
162608, г. Череповец, пр. Строителей, д. 2
Мэрия г. Череповца,
162608, г. Череповец, пр. Строителей, д. 2
ИП Кешабян Вахтанг Соломонович
613300, г. Череповец, ул. Краснодонцев, д.
47, кв. 52
ИП Солобай Константин Алексеевич
241047, г. Брянск, ул. Чернышевского,
д. 52, кв. 28
ООО «Дробышев»
162612, г. Череповец, ул. Красная, д. 24, кв.
114
ИП Басалаев Иван Александрович
162600, г. Череповец, Шекснинский пр.,
д. 23, кв. 339
ИП Вихарева Арина Андреевна
162600, г. Череповец, ул. Metallургов,
д. 10, кв. 48
ИП Белякова Светлана Валерьевна
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая
площадь, д. 4, в/ч

ИП Ковыршин Алексей Юрьевич
162600, г. Череповец, ул. Городецкая, д. 11,
кв. 51

ИП Лебедь Игорь Александрович
161300, г. Тотьма, ул. Спортивная, д. 4

ИП Бериев Владимир Лаврентьевич
162612, г. Череповец, ул. Гоголя, д. 35, кв. 74

ИП Хачатрян Лавик Липаритович
162695, Череповецкий р-н, д. Костенево, д.
18

ИП Макуничева Надежда Владимировна
162600, г. Череповец, ул. Архангельская, д.
46А, кв. 51

ИП Забалуева Евгения Дмитриевна
162600, г. Череповец, ул. Молодежная, д. 31,
кв. 104

ИП Степанов Сергей Иванович
162609, г. Череповец, ул. Любецкая, д. 25,
кв. 258

ИП Завадский Сергей Михайлович
162600, г. Череповец, ул. Олимпийская, д. 43,
кв. 56

ИП Клепиковская Анна Михайловна
162600, г. Череповец, ул. Белинского, д. 23/1,
кв.160

ИП Калашникова Лидия Владимировна
162600, г. Череповец, ул. Любецкая, д. 15,
кв. 56

ИП Швыров Георгий Михайлович
162600,г. Череповец, ул. Ломоносова, д. 16,
кв. 17

ИП Шестаков Эдуард Сергеевич
162623, г. Череповец, ул. Юбилейная, д. 54,
кв. 7

ИП Иванов Сергей Андреевич
162612,г. Череповец, ул. Краснодонцев, д. 37,
кв. 43

ИП Харин Андрей Викторович
162600, г. Череповец, ул. Маяковского, д. 13,
кв. 49

Череповецкая городская общественная
организация инвалидов «Ареопаг»
162600, г. Череповец, пр. Победы, д. 6, оф.1

ИП Паштецкий Павел Васильевич
162600, г. Череповец, ул. Вологодская,
д. 50А, кв. 72

ИП Корытов Артем Александрович
162600, г. Череповец, ул. Юбилейная, д. 64,
кв. 54

ИП Новожилова Евгения Анатольевна
162580, Шекснинский район, пос. Чебсара,
ул. Новая, д. 5, кв. 1

Госпошлина: 1 500 руб.

Кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Вологодской области от 29 декабря 2017 года и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 г. по делу № А13-11705/ 2017 по заявлению МБУК «ГКДЦ «Единение» к Управлению федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании недействительным решения от 02.06.2017 № 04-01/24-16-17 и признании недействительным предупреждения от 13.06.2017 №2495

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 29 декабря 2017 года по делу № А13-11705/2017, оставленного без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 г., отказано Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Городской культурно-досуговый центр «Единение» (далее - МБУК) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании частично недействительным решения от 02.06.2017 г. № 04-01/24-16-17 и недействительным предупреждения от 13.06.2017 № 2495. МБУК не согласно с принятыми по делу судебными актами считает, что они приняты с нарушением норм материального права по следующим основаниям.

1. Суды обеих инстанций сделали вывод о том, что МБУК нарушило запрет на распоряжение земельными участками, переданными ему на праве постоянного (бессрочного) пользования, предусмотренный частью 3 ст. 269 ГК РФ.

В постановлении суда второй инстанции от 15.05.2018 (стр. 13) отмечено: « Следовательно: довод заявителя о том, что он не распоряжался этими земельными участками, не соответствует действительности, поскольку размещение нестационарного объекта **без предоставления части земельного участка**, на котором он не может быть поставлен, невозможно».

МБУК не согласно с выводом судов о незаконном распоряжение указанными участками по следующим основаниям.

Вывод суда второй инстанции о том, что земельный участок обязательно предоставляется в целях размещения нестационарных объектов опровергается

положения главы V.6. Использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, **без предоставления земельных участков** и установления сервитутов.

Данная глава ГК РФ регламентирует в том числе размещение нестационарных торговых объектов и сезонных аттракционов, на земельных участках, находящихся в государственной и муниципальной собственности (п.6 ч.1 ст. 39.33 ЗК РФ).

Согласно п. 1 ст. 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, **за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам**, может осуществляться **без предоставления** земельных участков и установления сервитута.

Так как спорные земельные участки предоставлены МБУК «ГКДЦ «Единение» на праве постоянного бессрочного пользования, муниципальные акты, регулирующие порядок размещения нестационарных торговых объектов, нестационарных объектов, передвижных аттракционов на территории города, в силу положений п. 1 ст. 39.33 ЗК РФ, к данным правоотношениям не применяются, в том числе постановление мэрии города Череповца от 09.06.2011 № 2469 « О размещении нестационарных торговых объектов и объектов по оказанию услуг населению на территории города».

Как следует из ч. 1 ст. 269 ГК лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, осуществляет владение и пользование этим участком в пределах, установленных законом, иными правовыми актами и актом о предоставлении участка в пользование. Согласно части 2 этой же статьи лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, вправе, если иное не предусмотрено законом, **самостоятельно использовать участок в целях, для которых он предоставлен.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами) действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 423 ГК РФ, договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Земельное законодательство РФ закрепляет принцип платности использования земли, согласно которому использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов РФ (п.п.7 ч.1 ст. 1 ЗК РФ).

Гражданское и земельное законодательство РФ, не содержат императивной нормы запрещающей предоставлять право на размещение сезонных аттракционов и нестационарных торговых объектов на основе договора. Следовательно, договор о размещении указанных объектов может быть заключен на любых не противоречащих условиях на основе принципов свободы договора и возмездности договора.

Согласно п. 3 ст. 3 ЗК РФ, имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

В соответствии с п. 2.2. Устава МБУК «ГКДЦ «Единение» создано с целью организации досуга, обеспечения жителей городского округа услугами организации культуры, всемерное удовлетворение социально-культурных, духовных потребностей различных категорий населения, приобщения личности к культуре и духовным ценностям.

МБУК «ГКДЦ «Единение» является самостоятельным субъектом гражданских правоотношений и вправе самостоятельно осуществлять свою деятельность, в том числе, заключать любые договоры с различными хозяйствующими субъектами, в пределах уставной деятельности.

В рамках реализации указанного полномочия МБУК «ГКДЦ «Единение» заключает договоры на размещение нестационарных торговых объектов, нестационарных объектов, сезонных аттракционов заключены на условиях цены, основанной на отчете № 1894 от 06.02.2017 по разработке коэффициентов для определения размера платы за размещение нестационарных торговых объектов, аттракционов на земельных участках, предоставленных в постоянное бессрочное пользование МБУК «ГКДЦ «Единение», подготовленным независимым оценщиком ООО «Эларум» на основании муниципального контракта от 19.12.2016 г.

Согласно п. 2 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и **иную приносящую доход деятельность** лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

На основании вышеизложенных норм, МБУК «ГКДЦ «Единение», обладая земельными участками на вещном праве, имеет полномочия по заключению возмездных договоров на размещение нестационарных объектов и сезонных аттракционов в силу установленной ГК РФ самостоятельности использования таких земельных участков на основе: принципа платности использования земли (п.п.7 ч.1 ст. 1 ЗК РФ), принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) и на основе презумпции возмездности договора (п.3 ст. 423 ГК РФ). Договоры на размещение НТО и сезонных аттракционов заключены МБУК «ГКДЦ «Единение» исключительно в целях реализации уставных задач МБУК. Правомерность размещения нестационарных торговых объектов на платной основе подтверждается Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 19.05.2017 № 8-АПГ17-2.

Таким образом, вывод судов первой и второй инстанций о нарушении МБУК «ГКДЦ «Единение» запрета на распоряжение земельным участком, предусмотренного ч. 3 ст. 269 ЗК РФ, не правомерен. В данном случае, земельный участок не предоставляется, а предоставляется право на его использование без предоставления земельного участка, по аналогии с положениями главы V.6 Земельного кодекса РФ. По мнению МБУК, если участок не предоставляется, то предоставление права на его использование без его предоставления нельзя квалифицировать как распоряжение им, так как прав на земельный участок не возникает, возникает лишь право на размещения объекта на нем. Возможность заключения договора на таких условиях предусмотрено положениями ЗК РФ. Ни один из заключенных МБУК договоров о размещении нестационарных объектов не предоставляет земельный участок. Важно отметить, что передача прав на использование земельного участка, предоставленного на праве постоянного (бессрочного) пользования без его предоставления законом не запрещена.

2. Решение от 02.06.2017 г. № 04-01/24-16-17 и предупреждения от 13.06.2017 № 2495, вынесены УФАС с превышением предоставленных полномочий.

Статьи 22, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции) соответственно предусматривают функции и полномочия антимонопольного органа, которые ставят своей целью исключительно обеспечение антимонопольного законодательства. Согласно пункту п.3.2. ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, к полномочиям антимонопольного органа отнесено полномочие по выдаче предупреждений о прекращении (действий), которые содержатся в настоящем Федеральном законе.

В свою очередь, часть 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В силу части 2 статьи 39.1. Закона о защите конкуренции, предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного следует, что антимонопольный орган вправе выносить предупреждения исключительно содержащие признаки антимонопольного законодательства, которые предусмотрены частью 2 статьи 39.1. Закона о защите конкуренции, а не любого иного законодательства.

Согласно оспариваемому предупреждению от 13.06.2017 № 2495 УФАС пришло к выводу о наличии признаков нарушения пунктов 1, 2, 8 и 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вывод о наличии признаков антимонопольного законодательства основан на следующем обосновании (абзац 2 предупреждения):

«Решением Комиссии Управления от 02.06.2017 о прекращении рассмотрения дела № 04-01/24-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что в силу требований норм Земельного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации лица, которым земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, не вправе распоряжаться данным земельным участком, в том числе издавать правовые акты (локальные акты), устанавливающие порядок, требования и условия предоставления земельного участка третьим лицам, а также сделки заключенные по распоряжению земельным участком признаются ничтожными».

Далее в абзаце третьем предупреждения УФАС делает вывод о недействительности всех сделок заключенных МБУК «ГКДЦ «Единение» в нарушение данного запрета.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным

внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;

8) создание дискриминационных условий;

9) установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг.

Согласно пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в настоящем деле УФАС обязан был доказать наличие действительных либо возможных негативных последствий для конкуренции. Вместе с тем таких доказательств не представлено. Не понятно, каким образом, по мнению УФАС, может быть нарушена конкуренция путем нарушения запрета предусмотренного ч.3 ст. 269 ГК РФ. Данное обстоятельство является юридически важным и подлежащим доказыванию. Об этом отмечено судом второй инстанции на странице 7 постановления от 15.05.2018 г.

Таким образом, МБУК полагает, что признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные частью 2 ст. 39.1. Закона о защите конкуренции отсутствуют. Если следовать логике УФАС, согласно которой МБУК нарушил предусмотренный Земельным кодексом РФ запрет на распоряжение земельными участками, переданными ему на праве постоянного (бессрочного) пользования, то МБУК не вправе был ни с кем вступить в какие-либо сделки по предоставлению прав по использованию указанных участков. Это значит, что данный рынок услуг по предоставлению права на использование участков не является конкурентным, а, поэтому, запреты, предусмотренные ст. 15 Закона о защите конкуренции МБУК не нарушены. Принимая решение, суды не надлежаще выяснили вопрос наличия либо отсутствия признаков антимонопольного законодательства дающих право вынести УФАС оспариваемое предупреждение. Само по себе нарушение данного запрета не является нарушением антимонопольного законодательства, которым ограничивается юрисдикция УФАС. В оспариваемом предупреждении УФАС не указал, а в суде не доказал наличие действительных либо возможных негативных последствий для конкуренции.

На основании п.2 ч.1 ст. 287, п.п.2,3 ч. 2 ст. 288 АПК РФ, прошу арбитражный суд: отменить решение Арбитражного суда Вологодской области от 29.12. 2017 г. 7 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 г. № А13-11705/2017, заявленные по делу требования МБУК «ГКДЦ «Единение» удовлетворить.

С учетом финансового положения МБУК «ГКДЦ «Единение» квитанция об оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящей жалобы и реестр почтовой корреспонденции о направлении участникам процесса кассационной жалобы будет направлен в суд в срок до 20.07.2018 г.

Приложение:
-доверенность.

Представитель по доверенности



Т.С. Кочержук